

Váš dopis zn. 000/0000
Ze dne 0. 0. 0000
Naše zn. 1574/2023-SŽ-SSZ-OVZ
Listů/příloh 5/1

Uveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Vladimíra Hlídková
Telefon +420 972 244 810
Mobil +420 724 321 788
E-mail hlidkova@spravazeleznic.cz

Datum 23. ledna 2023

„Zajištění bezbariérového přístupu na nástupiště v žst. Kolín“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 4

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvoláním na znění článku č. 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace na zhotovení stavby „Zajištění bezbariérového přístupu na nástupiště v žst. Kolín“ zadavatel odpovídá na obdržené dotazy následovně:

Dotaz č. 55:

Dokumentace oddíl B.8 – harmonogram výstavby – příloha 3.2

Činnost	popis	Jednotky	dny				
			1	2	3	4	5
Instalace mostního provizoria	Demontáž koleje	2 h					
	Odtěžení šterku	4 h					
	Demolice podchodu - stropní desky	6 h					
	Pažení	6 h					
	Instalace mostního provizoria	6 h					

V tabulce „instalace mostního provizoria“ jsou uvedeny činnosti: demontáž koleje, odtěžení šterku, demolice podchodu – stropní desky, pažení, instalace mostního provizoria s celkovou délkou trvání 2 dny.

Dle našeho názoru je realizace zmíněných činností během 2 dnů nerealizovatelná. Je možné uvažovat/rozšířit zadání o delší časy na předpokládané výluky?

Odpověď č. 55:

Dle zadavatele je realizace zmíněných činností během 2 dnů proveditelná. Doporučujeme zhotoviteli realizovat práce 0/24 h. Vzhledem k vytíženosti železniční stanice se nepočítá s rozšířením předpokládaných výlukových časů.

Dotaz č. 56:

SO 10-20-01, pol. č. 23 a **SO 10-61-01**, pol. č. 14 (zábradlí z nerezové oceli)

V odpovědi č. 22, Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace č. 1 ze dne 12. 1. 2023 zadavatel požaduje nerezovou ocel, a to z důvodu zvýšení standardu oproti navrženému v dokumentaci.

Žádáme zadavatele o vysvětlení:

- jakost nerezové oceli má být AISI304 nebo AISI316?
- povrchová úprava nerezů bude broušení/leštění nebo jiná? V technické zprávě je uveden nátěr.

Odpověď č. 56:

Jakost nerezové oceli bude: AISI316 (německy 1.4401).

Povrchová úprava se uvažuje broušením - kartáčováním (kvůli kontrastu).

Dotaz č. 57:

SO 10-20-01, pol. č. 27 (čerpadla 12 ks)

Ve výkazu výměr podchodu má být dvojice čerpadel v každé jímce u výtahů a v koncové jímce. Dle technické zprávy jsou parametry čerpadla mimo jiné: dimenze připojení 50 mm, průtok min. 3,0 m³/hod.

Podle specialistů na čerpací techniku jsou požadované parametry u tohoto čerpadla v rozporu, čerpadla s vyústěním 50 mm mají mnohem větší průtok, než je požadováno. Velikost potrubí se stanovuje podle průtoku čerpaného média.

Žádáme zadavatele o upřesnění.

Odpověď č. 57:

Zadavatel požaduje min. 3,0 m³/h. Potrubí může být v rámci RDS upraveno, dle konkrétního čerpadla použitého zhotovitelem.

Dotaz č. 58:

SO 10-40-01, pol. č. 54 (čerpadla 2 ks)

Ve výkazu výměr kabelovodu, v šachtě č. 1 má být dvojice čerpadel. Dle technické zprávy v šachtě č. 3 se má nacházet jímka o rozměrech 0,75 x 0,75 x 5,85 m s čerpadlem, zakrytá pochůznými kompozitními rošty.

Technické údaje k těmto čerpadlům jsme v zadávací dokumentaci nenalezli, žádáme zadavatele o doplnění

Odpověď č. 58:

Projektant uvažuje stejná čerpadla jako v podchodu (3,0 m³/h). Dimenze čerpadel může být upravena na základě RDS kabelovodu.

Dotaz č. 59:

Dokumentace oddíl B.8 – harmonogram výstavby – příloha 3.2

Činnost	popis	Jednotky	Týdny													
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Výstavba podchodu	Demontáž koleje	1 týden	■													
	Výkopové práce vč. pažení	1 týden	■													
	Demolice podchodu	1 týden	■													
	Betonová vana	4 týdny		■	■	■	■									
	Dno podchodu	6. týdnů					■									
	Stěny podchodu						■	■								
	Stop pochodu								■							
	Schodiště									■						
	Výtahová šachta										■					
	Realizace SVI											■	■			
	Zásypy	1 týden												■		
	Realizace železničního svršku a spodku	1 týden													■	■
	Nástupiště	1 týden														■

V tabulce „výstavba podchodu“ je uvedena položka Výkopové práce vč. pažení s dobou trvání 1 týden.

Je tato položka uvažována vč. zhotovení 2. kotevních úrovní a napnutí horninových kotev? Z tabulky chápeme, že se demontáž koleje, výkopové práce vč. pažení a demolice podchodu provádí během 1 týdne (!), přitom jen činnost napínání horninových kotev lze provádět nejméně 7 dní po injektáži.

Injektáži kořene v případě použití lepšího cementu do injektážní směsi (viz TZ k SO 10-20-01, str.11, odst. 4.6.4.2)

Napínání a zkoušky kotev lze provést 10 dní po ukončení injektáže kořene (při použití cementu CEM II 32,5), případě za 7 dní (při použití CEM II 42,5)

Další časový problém vidíme v nutnosti koordinace zemních a demoličních prací s postupem pažení. V tomto plánovaném čase nelze uvedené činnosti realizovat. Uvažuje zadavatel s možností přehodnotit plánované poskytnuté výluky? I s ohledem na to, že další následné činnosti v jednotlivých etapách jsou na hranici realizovatelnosti.

Odpověď č. 59:

Zmíněný harmonogram není závazný. Závazná je pouze celková doba výstavby etapy a to je 14 týdnů. Projektant uvažoval, že kotevní úrovně budou v případě nutnosti realizovány ze stávajícího podchodu pro potřeby vytvrnutí kořene. Alternativně lze použít směs s rychlejším náběhem pevnosti.

Dotaz č. 60:

Ze závěru zprávy geotechnického průzkumu (GDP) a popisu uvedeného v technické zprávě k SO 10-20-01 plyne, že se při realizaci podchodu ve fázi zajištění stavební jámy dají očekávat přítoky podzemní vody, které je nezbytné pro další průběh prací postupně odčerpávat. Pro potřeby odčerpávání mají být v případě potřeby zhotoveny odvodňovací vrty pro snížení hladiny podzemní vody.

4.6.4.1 Konstrukce pažení

Pro potřeby výstavby je navrženo použití záporového pažení z profilu HEB300 a HEB240. V místě prvního nástupiště je provedeno mikrozáporové pažení z profilu HEB120. Záporové pažení je kotveno tyčovými kotvami v jedné úrovni, jak je znázorněno ve výkresu pažení. Kotvy jsou dlouhé 10 m v místě mostního provizoria a 7 m v místě nástupiště a vyloučených kolejí. Mikrozáporové pažení je kotveno ve dvou úrovních. Předpokládají se přítoky, které budou čerpány. V případě vyšších přítoků do stavební jámy bude nutno zřídit odvodňovací vrty pro snížení hladiny podzemní vody. Pažiny jsou tvořeny dřevěnými fošnami. Pažení navazuje na mikrozáporové pažení, které bylo zřízeno při výstavbě šachet kabelovodu.

Je k dispozici bližší specifikace očekávaných přítoků? Byly provedeny např. čerpací zkoušky? Je určen způsob likvidace čerpaných vod a projednáno jejich vypouštění? Jak je zahrnut čas pro realizaci provizorního odvodnění stavební jámy v daných stavebních postupech v harmonogramu výstavby? Lze realizovat odvodňovací vrty pro snížení hladiny podzemní vody předem (před samotnou realizací kce podchodu) např. už při ražbě kolektoru?

Odpověď č. 60:

S ohledem na vytíženost stanice a vedení kabelizace nebylo možné průzkumy realizovat. Dle realizovaného vrtu v kolejišti se všude předpokládá výskyt písků s příměsí jemnozrnné zeminy a písčitých jílo. Z tohoto důvodu není možné konkrétní přítoky přesně odhadnout a návrh je nutno upravit na základě observace.

Zřízení odvodňovacích vrtů je navrženo jako nejzazší varianta, neboť by mohlo dojít ke svislým deformacím terénu a kolejí. Odvodňovací vrty lze provést nezávisle na stavbě podchodu klidně v předstihu na základě poznatků získaných při stavbě cílové jámy kolektoru. Do zahájení výkopových prací nelze predikovat výšku HPV a množství přítoků s ohledem na kolísání HPV v ročních obdobích.

Poznámka: Záporové pažení musí být realizováno jako propustné – nepoužívat hraněné řezivo, aby nedocházelo k zadržování vody za pažením.

Dotaz č. 61:

Dle našeho názoru se projektant dostatečně nezabýval technologií bouracích prací a prostorovými podmínkami pro schopnost zřízení nové konstrukce vany podchodu. Evidentně se předpokládá, že stávající technologický podchod nemá dilatační celky, protože dilatace nejsou nikde zakresleny. Vzhledem k nutnosti poměrně velké přesnosti bouracích prací, viz další dotaz

a velké tloušťce stěn stávajícího podchodu by samotnému bourání mělo předcházet odříznutí staré konstrukce. Doplní zadavatel tuto položku do výkazu výměr?

Odpověď č. 61:

Při projekčních pracích ani z původní dokumentace nejsou známy dilatační celky.

Do soupisu prací byla doplněna položka „Řezání betonových konstrukcí“. Předpokládá se řezání cca po 2 m mezi jednotlivými nástupišti (v prostoru nástupišť se řezání konstrukce nauvažuje).

Dotaz č. 62:

V etapách 2.2, 2.3 a 2.4 nebude možný přístup těžké bourací techniky a veškerý přístup je uvažován skrze novou konstrukci pochodu. Charakterem tak půjde spíše o důlní práce. Harmonogram rozhodujících činností v části B8 předpokládá cca 6 dní na demolici starého podchodu a vytěžení na základovou spáru včetně vystrojení a aktivaci pažení. Bez schodišťových ramp se tak v objemově nemenší etapě 2.2. jedná minimálně o 500 m³ výkopku s betonem. Tedy nějakých 100m³ v denním výkonu včetně vrtání a instalaci kotev. Upozorňujeme, že mezi dnem stavební jámy a podlahou nové konstrukce bude nejméně 1m vysoký schod. S jako technikou pro bourací práce je uvažováno, vzhledem k tloušťce stěn starého podchodu 1,2 m a podjezdné výšce 2,85m? S jakou ochranou nových konstrukcí, hlavně dna nového podchodu, je uvažováno pro pojezd těchto mechanismů?

Odpověď č. 62:

Projektant uvažoval, že před zahájením demolice dojde k oslabení konstrukce podchodu. Je uvažováno s mechanizací 6t. Primárně se uvažovalo s dvojicí pikovacích bagrů na každé vyloučené koleji, které budou podchod demolovat. V podchodu se neuvažuje s pohledovým betonem (obklady a dlažby budou prováděny až v rámci dokončovacích prací) proto není s ochranou betonové konstrukce počítáno.

Dotaz č. 63:

Pro zřízení vany, která přesahuje novou konstrukci podchodu o 1m, je nutný odstup od ubourané staré konstrukce min. 0,5 m. Z výkresu D.2.1.4.1. 4.2 Nový stav - půdorys - 1 m nad úrovní podchodu je ale patrné, že konec dilatačního celku vany je pouze cca 1,9 m od osy provozované koleje č. 108 v etapě 2.2, respektive 1,7 m od osy provozované koleje č. 10 v etapě 2.3. To znamená, že mezi osou provozované koleje a ubouranou konstrukcí bude pouze 1,4 resp. 1,2 m což nenechává žádný prostor pro štěrkové lože za hlavou pražce. Zkrátí projektant přesah vany?

Odpověď č. 63:

Projektant s odstupem 0,5 m od bourání konstrukce nepočítal. Čelo bednění mělo být tvořeno původním podchodem. S ohledem na i tak malou vzdálenost od osy provozované koleje (1,7 m) byly doplněny do soupisu prací následující položky:

- *Vrty pro injektáž a monitor v podzemí do 12 m tř. I d do 50 mm*
- *Trysková injektáž d sloupu do 800 mm dl. vrtu do 6 m v podzemí*
- *Kolejové lože – zpevnění pryskyřicí*

Injektáž bude realizována v noční výluce kolejí nebo pomocí vrtů ze stávajícího podchodu.

Dotaz č. 64:

SO 10-40-01, pol. č. 12 a č. 31 (protlačovací trouby délky 3 m).

V projektové dokumentaci jsou uvedeny trouby o modulární délce 3 m. Ovšem jediný výrobce, který tyto trouby vyrábí, potvrdil, že nemá schválení trub investorem (SŽ).

Je možné využít dodání trub od jiného výrobce, jenž má schválení trub investorem (SŽ) ovšem délky jednotlivých trub max. 2 m, což ovšem znamená zvýšení množství spojů, a tudíž i zvýšení ceny?

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď č. 64:

Zadavatel trvá na vnitřním průměru trouby, na modulární délce netrvá. Lze tedy použít libovolnou modulární délku. Zadavatel dále upozorňuje, že při kratších délkách trub nutně vznikne vyšší počet spár, které jsou slabším místem konstrukce. Zhotovitel tedy na sebe bere veškerá rizika spojená s vyšším počtem spár. Zadavatel dále upozorňuje, že trouby předepsaného vnitřního průměru nejsou schváleným prefabrikátem u žádného z výrobců a u každého prefabrikátu bude tedy postupováno jako by se jednalo o standardní monolitickou konstrukci prováděnou na stavbě včetně všech přejímek.

Příloha: soupis prací

Ing. Petr Hofhanzl

ředitel Stavební správy západ

Správa železnic, státní organizace

na základě pověření č. 2446 ze dne 11.05.2018